

# 日本第一批开氢能车的人已经打起了官司

文 | 涂彦平

Mirai 在日语中是“未来”的意思。当丰田公司豪赌氢能是未来汽车的发展方向时，将其首款氢燃料电池电动汽车命名为丰田 Mirai 似乎是对这一宏伟目标的最好诠释。

然而，事与愿违。

正如早期用户发现的那样，Mirai 并不是许多人希望的理想未来。事实上，基础设施的崩溃和折旧让一些车主要求



丰田回购，甚至对他们的经历提起诉讼。

如今，他们中的许多人都很愤怒，觉得自己被欺骗了，因为他们觉得自己买了一辆潜力巨大的汽车，但却没有得到必要的燃料基础设施的支持。

在近期一项重大诉讼进展中，丰田汽车美国销售公司和 First Element 公司正面临向美国加利福尼亚州中区地方法院提起的集体诉讼。

该诉讼由 Ingber Law Group 代表的众多原告提起，指控丰田从事反竞争行为，以垄断氢零售汽车市场，特别针对其氢燃料汽车 Mirai。

原告由不同的消费者群体和加州纳税人组成，他们对丰田和 First Element 提出了多项索赔。

这并不是车主们的新投诉。从多年前开始，我们就可以在新闻报道中找到有关燃料短缺的各种报道：从缺乏加氢站到加氢站燃料短缺。

现实情况是，基础设施还没有得到足够的改善。现在，从车主到企业都终于忍无可忍了。

## 糟糕的用车体验

在另一场对丰田提起的集体诉讼中，一群丰田 Mirai 的承租人和车主显然对拥有氢燃料汽车的现状感到失望。诉讼矛头直指丰田的市场营销，指责他们在 FCEV 的日常可用性方面误导消费者。

原告指出了一系列令人沮丧的问题，包括加氢站的匮乏、氢燃料的稀缺和成本的飙升，以及 Mirai 令人失望的远远低于广告宣传数字的续航里程。他们认为，这些问题使得该车在日常驾驶中几乎“无法使用”。

根据该诉讼，丰田及其销售人员告诉潜在买家“氢燃料是可用的，为 Mirai 加氢是无缝的”，并补充说“与使用汽油加油相当”。

然而，实际拥有情况却并非如此。Mirai 的车主和承租人报告说，他们经常难以找到兼容的加氢站，往往需要长途跋涉。

即使到达了加氢站，也不能保证一定成功，因为设备损坏或加氢卡不兼容等问题都可能导致他们被困。他们辩称，无法加氢会导致 Mirai 无法运行，因此必须使用拖车和其他交通工具。

Mirai 的用户称，氢燃料可能“一连几天”都无法使用，



而重新加氢“平均需要好几个小时”。据报道，这种漫长的停机时间是由氢泵冻结并锁定车辆造成的。沮丧的 Mirai 车主只能等待 30 多分钟，等氢泵喷嘴的温度上升到足以安全断开连接的程度。

如果这还不够，丰田 Mirai Limited 和 XLE 两款车型分别 357 英里（575 公里）和 402 英里（647 公里）的续航里程也被认为不切实际。驾驶者报告说，他们的续航里程一直比丰田的官方数据少 100 英里（160 公里），这大大限制了他们在两次加氢之间的旅行自由。

诉讼还强调，在过去几年中，氢燃料的价格上涨了 200%，从 2022 年的 13 美元 / 千克上涨到 2024 年的约 36 美元 / 千克。这意味着丰田在购车时作为奖励提供的价值 1.5 万美元的燃料卡将无法像最初宣传的那样“至少使用 5 年”。

最后，FCEV 车主声称，上述所有问题严重影响了丰田 Mirai 的转售价值，据报道，在使用五年后，其价值仅保留了 19.4%。

第一代丰田 Mirai 于 2015 年首次亮相，目前的第二代车型于 2020 年推出。这两款车都只在加州销售和租赁，主要原因是美国其他地区加氢站稀缺。

今年早些时候，由于供应问题，壳牌宣布关闭加州 55 个加氢站中的 7 个。这让 FCEV 车主的生活雪上加霜。

## 多项指控，要求巨额赔偿

在最近这场新的诉讼中，原告指控丰田的行为不合法，要求其赔偿损失。丰田面临的主要指控包括：

违反《谢尔曼法》：原告指控丰田公司规定其 Mirai 汽



车的销售必须使用特定供应商（即 First Element）提供的氢燃料，这实际上限制了消费者的选择并抬高了燃料价格。

违反《卡特赖特法》：据称，丰田公司采取了阻止其他清洁加氢站进入市场的做法，从而维持其垄断地位并操纵市场。

氢零售市场的垄断：原告声称，丰田通过掠夺性和排他性行为，故意获取并维持在氢零售汽车市场和氢零售燃料市场的垄断权力。

违反《马格努森 - 莫斯法案》——默示保修：该诉讼还声称，加氢站经常停工，不适合使用，这违反了 Mirai 汽车的默示保修法。

投诉还详细描述了从 2010 年左右开始的一系列事件，当时加州州立大学洛杉矶分校利用州政府拨款建造了一座清洁能源氢燃料站。

尽管该加氢站达到了州政府的严格标准并已投入运营，但据称丰田公司利用其影响力将该加氢站从氢燃料电池合作网站上删除，实际上阻止了该加氢站为公众服务。

原告声称，丰田实施了追溯性且不切实际的燃料标准，以阻止该大学加氢站和其他加氢站的运营，从而抑制了竞争。根据诉状，这是丰田控制氢燃料基础设施并保持市场主导地位 of 的更广泛战略的一部分。

这起诉讼凸显了丰田公司被控行为的更广泛影响。原告认为，丰田的策略不仅抑制了竞争，还导致了纳税人资金的滥用，为达到丰田强加的标准花费了大量资金。

此外，丰田公司选择用化石燃料而不是更环保的替代品生产氢气，这与他们将 Mirai 作为零排放汽车进行营销的说法相矛盾。

原告要求丰田公司赔偿巨额损失，包括三倍赔偿、惩罚性赔偿，以及对丰田行为造成的经济和环境损害的赔偿。此外，他们还要求禁令救济，以防止丰田和 First Element 继续按照目前的做法开展氢气业务。

媒体 energynews 分析，这起诉讼对氢能产业至关重要，因为氢能产业被定位为向清洁能源过渡的关键角色。“此案的结果可能会对美国氢燃料基础设施的发展产生重大影响，并有可能为全球其他市场树立先例。”

随着案件的发展，行业利益相关者、政策制定者和环保倡导者将密切关注。如果证据确凿，这些指控可能会促使人们重新评估氢气市场的监管框架，并确保该行业的公平竞争和创新。MFC

